МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Цѣна годовому изданію 6 р., полугодовому— 3 р.

№ 6.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 марта. Годъ XXXV. 1916 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Предложеніе Высокопреосвященнаго Константина, Архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго, духовенству епархіи, отъ 14 марта 1916 г. за № 190.

Усиленное потребленіе въ послѣдніе годы арміей и населеніемъ мяса привело къ тому, что убой скота производится въ странѣ уже не изъ ежегоднаго естественнаго прироста скота, а изъ основного фонда. Такое истощеніе запасовъ скота грозитъ сельскохозяйственной жизни Россіи самыми неблагопріятными послѣдствіями, а именно уменьшеніемъ посѣвной площади въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуетъ навозное хозяйство и гдѣ полевыя работы производятся на волахъ, а послѣдующее уничтоженіе молочнаго хозяйства отразится самымъ пагубнымъ образомъ на питаніи населенія и особенно дѣтей. Въ виду сего Правительство и Святѣйшій Синодъ нынѣ приглашаютъ населеніе Россійской Имперіи къ сокращенію потребленія мяса. Нашъ пастырскій долгъ— придти государству на помощь въ этомъ великомъ дѣлѣ. Въ дни текущей четыредесятницы Святая Церковь призываетъ своихъ чадъ

къ посту и воздержанію. Этотъ постъ въ дни настоящаго тяжелаго испытанія, ниспосланнаго Богомъ нашей Родинѣ, надлежитъ намъ усилить. Посему приглашаю и благословляю ввѣренное моему попеченію духовенство епархіи обратиться къ своимъ прихожанамъ съ словомъ пастырскаго увѣщанія не только свято соблюдать установленные Православною Церковью постные дни и посты, но и усугубить постъ и воздержаніе въ настоящую тяжелую годину, объясняя при этомъ, что воздержаніе отъ мясной пищи въ настоящее время имѣетъ не только религіозно-нравственное, но и великое государственное значеніе, являясь однимъ изъ условій будущаго благосостоянія нашей Родины и способствуя скорѣйшему одолѣнію упорнаго врага.

Архіепископъ *Константинъ*.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Константину, Архіепископу Могилевскому и Мстиславскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе Императорской Археологической Кимиссіи, отъ 9 января 1916 г. за № 59, въ коемъ изложено, что Кіево-Печерской Лаврой и Михайловскимъ Златоверхимъ монастыремъ было передано въ Государственный Банкъ, въ качествѣ пожертвованій на нужды войны, 43 пуда серебряныхъ издѣлій. Изъ нихъ 40 пудовъ уже сплавлены на Монетномъ Дворѣ, изъ доставленныхъ же въ Государственный Банкъ остатковъ окладовъ прекрасной чеканки XVIII вѣка Археологической Комиссіи удалось сохранить отъ истребленія лишь небольшую серію. Сообщая о семъ, Комиссія проситъ Святѣйшій Синодъ сдѣлать распоряженіе, чтобы

въ будущемъ отсылка изъ монастырей и церквей серебряныхъ и золотыхъ издѣлій производилась не иначе, какъ по предварительномъ увѣдомленіи о семъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Комиссіи, дабы послѣдней предоставлена была возможность отмѣтить тѣ предметы, которые, по ихъ художественному и археологическому значенію, не желательно подвергать уничтоженію. ПРИКАЗАЛИ: Выслушавъ настоящее ходатайство ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Комиссіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы обители и церкви ввѣренныхъ имъ епархій, жертвующія на нужды войны серебряныя или золотыя издѣлія, предварительно отсылки таковыхъ издѣлій по принадлежности, сообщали о семъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Комиссіи (Петроградъ, зданіе ИМПЕРАТОРСКАГО Зимняго Дворца), чтобы Комиссія имѣла возможность отмѣтить тѣ предметы, которые, по ихъ художественному и археологическому значенію, не желательно подвергать уничтоженію; о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему Придворнымъ Духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать циркулярные указы. Февраля 25 дня 1916 года. № 6.

На означенномъ указѣ резолюція Высокопреосвященнаго Константина, Архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго, 1 марта 1916 года за № 513, состоялась такая: «Чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить церковнымъ причтамъ и монастырямъ къ должному исполненію».

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

— 18 февраля преподано Архипастырское благословеніе настоятелю Бѣлыничскаго Рождество-Богородицкаго монастыря, архи-

мандриту *Николаю* за пожертвованіе 200 руб. на постройку Константиновской церкви-школы.

— 1 марта—учительницамъ церковно-приходскихъ школъ— Андрановской Параскевѣ *Кашуро* и Тереньской Февроніи *Божковой* за пожертвованіе въ Волымерскую церковь, Чериковскаго уѣзда, священническаго облаченія стоимостью 80 руб.

Перемѣны по службѣ.

— 24 февраля псаломщикъ Сѣнненской соборной церкви Михаилъ *Попелъ* рукоположенъ въ санъ діакона.

— 1 марта, резолюціей Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Буйской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Михаилъ *Капулцевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Великосельской церкви, того же уѣзда.

— 1 марта, резолюціей Его Высокопреосвященства, священникъ Самулковской церкви, Чаусскаго уѣзда, Петръ *Бржезинскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Пироговской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 1 марта, резолюціей Его Высокопреосвященства, діаконъ Могилево-градской Петро-Павловской церкви Порфирій *Бекаревичъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на вторую священническую вакансію къ Самотѣевичской церкви, Чериковскаго уѣзда, и 6 сего марта рукоположенъ въ санъ священника.

— 3 марта, резолюціей Преосвященнаго Викарія, кр. дер. Шарипъ, Горецкаго уѣзда, Елисѣй *Петрусенко*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Батунской церкви, Могилевскаго уѣзда, съ 10 марта сего года.

— 3 марта, резолюціей Его Высокопреосвященства, іеродіаконъ Оршанскаго монастыря *Елисѣй* перемѣщенъ въ Охорскій монастырь.

— 3 марта, резолюціей Его Высокопреосвященства, священникъ Журавичской церкви, Быховскаго уѣзда, Димитрій *Дьяковъ* отчисленъ отъ сей церкви за переходомъ на службу въ военное вѣдомство.

— 3 марта, резолюціей Его Высокопреосвященства, священникъ Риминской церкви, Чаусскаго уѣзда, Михаилъ *Потаповичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Журавичской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 3 марта, скончался діаконъ Гусинской церкви, Оршанскаго уѣзда, Прохоръ *Козловскій*.

— 3 марта, резолюціей Его Высокопреосвященства, священникъ Ѳеодоровской церкви, Гомельскаго уѣзда, Григорій *Меньковичъ*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

— 5 марта, резолюціей Его Высокопреосвященства, священникъ Чигиринской церкви Георгій *Навроцкій* назначенъ помощникомъ благочиннаго 3 округа, Быховскаго уѣзда.

— 7 марта, резолюціей Его Высокопреосвященства, священникъ Райской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Іоаннъ *Петрашенъ* перемѣщенъ къ Славновской церкви, того же уѣзда.

— 7 марта, резолюціей Его Высокопреосвященства, діаконъ Ліознянской Вознесенской церкви, Оршанскаго уѣзда, Іоаннъ *Родновъ*, согласно прошенію, назначенъ на вакансію священника къ Самулковской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— 7 марта, резолюціей Преосвященнаго Викарія, назначенный на вакансію псаломщика къ Романовичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Анатолій *Головинъ*, за неприбытіемъ къ мѣсту службы, отчисленъ съ 1 января 1916 года отъ указаннаго назначенія.

— 9 марта, псаломщикъ Мужичковской церкви, Климовичскаго уѣзда, Тимоѳей *Валлійскій* рукоположенъ въ санъ діакона.

— 9 марта, резолюціей Его Высокопреосвященства, учитель Горской 2-хъ классной церковно-приходской школы, Чериков-

скаго уѣзда, Иванъ *Духовскій*, согласно прошенію, опредѣленъ на псаломщическую вакансію къ Водвянской церкви, Могилевскаго уѣзда, съ возведеніемъ въ санъ діакона.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Сѣнненскомъ соборѣ* (2-я вакансія), съ 25 апрѣля 1915 г.; окладъ жалованья 600 р.; церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1373 д. м. п. и 1341 д. ж. п., 5 цер.-пр., изъ коихъ 1 двухкл., и 2 зем. шк.

2) *Сельско-Костюковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 февраля; окладъжалованья 500 руб.; церковной земли 43 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 283 д. м. п. и 286 д. ж. п.; 1 ц.-пр. шк.

3) *Монастырщинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 22 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2056 д. м. п. и 2064 д. ж. п.; 6 ц.-прих. и 2 зем. школы.

4) *Высокоборской*, Чериковскаго уѣзда, съ 22 февраля; мѣсто нештатное; жалованья причту не положено; церковной земли 25 дес., прихожанъ 808 д. м. п. и 816 д. ж. п.; 1 ц.-прих. и 3 зем. школы.

5) *Риминской*, Чаусскаго уѣзда, съ 2 марта, окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 41 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1154 д. м. п. и 1096 д. ж. п., 1 цер.-пр. и 3 зем. школы.

6) *Ѳеодоровской*, Гомельскаго уѣзда, съ 4 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2373 д. муж. п. и 2296 д. ж. п.; 2 мин., 3 зем. и 1 церк.-прих. школы.

7) *Райской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 7 марта; окладъ жалованья 500 р., церковной земли 61 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1299 д. м. п. и 1213 д. ж. п.; 3 зем. и 2 цер.-пр. школы.

б) Діаконскія при церквахъ —

1) *Каковчинской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 25 ноября 1915 г.; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожан 2336 д. м. п. и 2390 д. ж. п.

2) *Роднянской*, Климовичскаго уѣзда, съ 23 января 1916 г.; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 45 дес.; помѣщеніе есть; прихожан 1278 д. муж. п. и 1346 д. ж. п.

3) *Сѣнненскомъ соборѣ*, съ 27 января; окладъ жалованья 300 руб., церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожан 1373 д. м. п. и 1341 д. ж. п.

4) *Церковищской*, Могилевскаго уѣзда, съ 30 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 75 дес.; помѣщеніе есть; прихожан 2345 д. м. п. и 2288 д. ж. п.

в) Псаломщическія при церквахъ —

1) *Сѣнненскомъ соборѣ*, съ 1 сентября 1915 г.; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожан 1373 д. м. п. и 1341 д. ж. п.

2) *Оршанскомъ соборѣ* (1-я вакансія), съ 2 сентября; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщеніе есть; прихожан 1678 д. м. п. и 1709 д. ж. п.

3) *Круговецкой* (2-я вакансія), Гомельскаго уѣзда, съ 1 января 1916 г.; окладъ жалованья 204 руб.; церковной земли 49 дес.; помѣщеніе есть; прихожан 1425 д. м. п. и 1459 д. ж. п.

4) *Романовичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 1 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожан 1089 д. м. п. и 1078 д. ж. п.

5) *Денисковичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 1 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожан 1431 д. м. п. и 1287 д. ж. п.

6) *Рогачевской Александро-Невской*, съ 25 февраля; окладъ жалованья 180 р. отъ казны и 120 р. отъ города, за законоучительство въ 3-хъ школахъ 235 р., 2 дес. сѣнокоса отъ города, 300 р.

причтогаго кружечнаго дохода, помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 825 д. м. п. и 848 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

7) *Плосской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 1 марта; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 80 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 592 д. м. п. и 581 д. ж. п.

8) *Буйской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 1 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 531 д. м. п. и 534 д. ж. п.

9) *Гусинской*, Оршанскаго уѣзда, съ 3 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 52 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 1621 д. м. п. и 1601 д. ж. п.

10) *Могилево-градской Петро-Павловской*, съ 5 марта; окладъ жалованья 180 руб., церковной земли 28 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1757 д. м. п. и 1743 д. ж. п.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Симъ объявляется, что въ распоряженіи благочиннаго 3 округа, Климовичскаго уѣзда, священника Березковской церкви Іосифа Жудро имѣются: а) 30 руб. пособія вдовѣ псаломщика Макринѣ Шелютто и б) 15 руб. пособія вдовѣ псаломщика Параскевѣ Рафановичъ, невыданные имъ за неизвѣстностью ихъ мѣстожительства.

Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Испытанія на званіе учителя и учительницы одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Гомельскомъ духовномъ училищѣ съ 25 апрѣля 1916 года.

Къ прошенію должны быть приложены слѣдующіе документы: а) метрическая выпись о рожденіи и крещеніи; б) свидѣтельство о званіи и несудимости; в) о бытіи у исповѣди и св. Причастія; г) объ образованіи, а для желающихъ подвергнуться сокращенному испытанію и одобрительный отзывъ отъ наблюдателя школъ.

За производство испытаній въ пользу экзаменаціонной комиссіи и канцеляріи училища всѣ экзаменующіеся вносятъ по 5 рублей.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ*.

Печ. разрѣшается. 15 марта 1916 г. *Архіепископъ Константинъ*.

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза и М. Л. Кагана. Телефонъ № 91.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 марта. № 6. 1916 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

во вторую пассію Великаго поста.

Сущу Петрови во дворѣ низу, пріиде едина отъ рабынь архіереовыхъ, и видѣ Петра грѣющася... глагола: и ты съ Назаряниномъ Іисусомъ былъ еси. Онъ же отвержеся глаголя: не вѣмъ, ниже знаю, что ты глаголеши (Мр. 14, 67—68).

Когда воины взяли Господа Іисуса Христа въ саду Геѳсиманскомъ, они привели Его на допросъ къ первосвященникамъ Аннѣ и Каіафѣ... Но какія обвиненія могли быть противъ Того, Кто грѣха не сотвори и лести не обрѣтеся во устѣхъ Его. Самые пристрастные судьи, какъ Анна и Каіафа, при всей своей изощренности злобно безмолствовали и недоумѣвали, въ чемъ и какъ Его обвинить. Но какъ и всегда бываетъ среди людей: сильнымъ міра сего пришли на помощь души низкія и продажныя, явились лжесвидѣтели и клеветники. Но ихъ заявленія о томъ, что Онъ говорилъ: «разрушу храмъ сей», извращавшія слова Спасителя: «разрушьте храмъ сей»,

было безсильно создать какое-либо обвиненіе противъ Невиннаго. Безъ данныхъ къ обвиненію положеніе судей становилось неловкимъ и ухудшалось еще тѣмъ, что Христосъ молчалъ и этимъ самымъ свидѣтельствовалъ, что обвиненія противъ Него ложны и ничтожны настолько, что не заслуживаютъ и опроверженія. Объятый страхомъ, что изъ его рукъ уходитъ все, что могло бы быть поставлено въ вину пророку изъ Назарета, Каіафа въ ярости встаетъ со своего сѣдалища и гнѣвно кричитъ на Іисуса: что Ты молчишь? что Ты ничего не отвѣчаешь? Христосъ безмолствовалъ. Да и что было отвѣчать тому, низость души котораго Сердцевѣдецъ видѣлъ. Тогда Каіафа, заклиная Христа именемъ Бога, воскликнулъ: Ты ли Христосъ, Сынъ Божій, пришедшій на землю явить людямъ Отца и Свое богосыновство? Христосъ не могъ оставить этого вопроса безъ отвѣта и вслухъ всего вѣрующаго и невѣрующаго человѣчества на всѣ времена сказалъ: «Я! и вы узрите Сына Человѣческаго, сидящаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ» (Мр. 14, 62). Но какое впечатлѣніе могли произвести слова эти на душу того, кто давно уже и совершенно погасилъ въ себѣ всякую вѣру и засохшее и очерствѣвшее отъ безвѣрія сердце котораго не способно уже было умягчиться влагою вѣры? Злорадствуя въ душѣ такому отвѣту, съ напускною лицемѣрною религіозностью, какъ бы человѣка вѣрующаго, Каіафа воскликнулъ: «Онъ богохульствуетъ; на что намъ еще свидѣтели? вотъ теперь вы слышали богохульство Его! Какъ вамъ кажется? (Мр. 14, 63—64). Повиненъ смерти! раздалось со всѣхъ сторонъ. Иного приговора отъ лицъ сродныхъ по духу Каіафѣ, къ тому же отъ него зависѣвшихъ и предъ нимъ заискивавшихъ, и трудно, разумѣется, было ожидать. Итакъ Тотъ, Котораго съ такимъ напряженнымъ нетерпѣніемъ ожидали іудеи, объявленъ еретикомъ. Тотъ, Который пришелъ свидѣтельствовать людямъ объ Отцѣ, объявленъ богохульни-

комъ, заслуживающимъ смерти. Какъ осужденный, съ этого момента Христосъ былъ уже внѣ покровительства закона, и всякій желавшій могъ надъ Нимъ издѣваться, какъ ему угодно, и могъ наносить оскорбленія дѣйствіемъ, какія только ему вздумается. По допросѣ Христосъ былъ преданъ въ руки стражи, которая съ привычною жестокостью подвергла Его оскорбленіямъ, побоямъ и заушеніямъ. Но гдѣ же тѣ, которые такъ еще недавно одинъ передъ другимъ завѣряли своего Учителя и Господа, что они готовы съ Нимъ и за Него идти куда угодно и даже душу свою положить за Него?... Гдѣ же ученики Господа? Еще не озаренные Духомъ Святымъ, не утвержденные и неукрѣпленные въ вѣрѣ во Христа силою свыше, предоставленные своимъ немощамъ и слабостямъ, они, при взятіи Христа воинами въ саду Геѳсиманскомъ, оставили Его и бѣжали. Только Петръ, при содѣйствіи Іоанна, знакомаго дому первосвященника, вошелъ во дворъ первосвященника, желая видѣть, чѣмъ кончится дѣло. Желаніе Петра быть въ эти минуты ближе къ своему Учителю, знать, что съ Нимъ сдѣлаютъ далѣе Его враги, было, повидимому, настолько сильно, такъ завладѣло его душой, что онъ, когда служанка подошла къ нему, грѣвшемуся у костра вмѣстѣ съ другими, и спросила: *и ты былъ съ Іисусомъ Назаряниномъ?*—отрекся отъ Христа предъ всѣми, сказавъ: *не знаю, не понимаю, что ты говоришь*; отрекся, не замѣчая, въ какой великій грѣхъ впалъ онъ. Это отреченіе, все усиливаясь въ самыхъ выраженіяхъ, повторилось со стороны Петра трижды. И нуженъ былъ проникновенный взглядъ Господа, проходившаго въ это время въ толпѣ служителей, чтобы онъ, Петръ, вспомнилъ, видимо, совешенно вышедшія у него изъ памяти въ эти моменты свои недавнія завѣренія Господа, что онъ скорѣе умретъ, чѣмъ отречется отъ Него; ему стало ясно, въ какую безпросвѣтную бездну влекло его отреченіе и, вышедъ вонъ, горько заплакалъ (Лук. 22, 62).

Отъ учениковъ, оставившихъ Господа, и Петра, отрекшагося отъ Него, обратимся, возлюбленные слушатели, къ самимъ себѣ. Не такъ ли и мы, слабые и немощные въ своей духовно-нравственной природѣ, бѣжимъ отъ Господа въ разныя стороны, оставляемъ Его при первомъ серьезномъ испытаніи нашей твердости вѣры въ Него. Мы боимся, какъ бы серьезнымъ исполненіемъ ученія Господа не стѣснить и не ограничить наши немощи и нравственные недостатки; мы страшимся встать въ положеніе, которое хотя чѣмъ-либо и въ слабой степени напоминало намъ какой-либо родъ и видъ страданій. На словахъ мы нерѣдко готовы душу свою положить за Господа, а при первомъ серьезномъ требованіи обращенномъ къ намъ слѣдовать за Господомъ, иначе: осуществлять Его ученіе въ жизни своей, мы оставляемъ Господа, бѣжимъ отъ Него во тьму жизни, гдѣ господствуютъ наши немощи и недостатки, наши страсти и пороки, гдѣ мы соуслаждаемся нашему, какъ выражается апостолъ, ветхому, грѣховному человѣку. И выходитъ: по внѣшности многіе изъ насъ какъ будто и христіане, называемся учениками Христа, а дѣломъ и истиною, сутью нашей жизни мы бѣжимъ отъ Христа въ разныя стороны. Потому въ наши дни мы и видимъ такую ненормальность какъ раздвоенность нашей жизни: ученіе Христа и вѣра православная одно, а жизнь христіанъ—другое и идетъ совершенно иною дорогою. Что это такъ, вы сами видите и знаете... Да, мы не хотимъ уже идти за Христомъ, мы не хотимъ подняться до Его ученія... Это для насъ и стѣснительно, и обременительно и просто непосильно. И вотъ многіе и многіе стараются поставить дѣло такъ, чтобы вѣру христіанскую низвести до себя, иначе: носить только личину ея, ею только прикрывать и слегка окрашивать свои поступки и дѣйствія. Отсюда въ наши дни многіе именующіе себя христіанами, всячески извиняютъ себя въ своихъ уклоненіяхъ отъ вѣры, всячески ослабляютъ и омірщаютъ въ своихъ толкованіяхъ

и догматы и разныя положенія и требованія вѣры. Такъ незамѣтно для самихъ себя многіе изъ насъ все далѣе и далѣе уклоняются отъ Христа и жизни по Его ученію, погружаются въ холодъ темной безрелигіозной жизни—ночи.

Иные же изъ насъ—христіанъ, подобно Петру, послѣдовавшему за Христомъ изъ сада Геѳсиманскаго и настойчиво стремившемуся во дворъ и проникшему туда, чтобы ближе быть ко Христу, слышать рѣчи враговъ своего Учителя и видѣть кончину Его, также какъ будто сремятся идти за Господомъ, стараются даже быть и вращаться среди враговъ Христа съ благимъ намѣреніемъ быть ближе ко Христу тамъ, гдѣ Его судятъ, гдѣ на Него клевещутъ и лжесвидѣтельствуютъ, гдѣ подбираютъ Его слова и выраженія въ желательномъ только имъ смыслѣ. И какъ къ Петру, грѣвшемуся у костра во дворѣ архіереевъ, настойчиво обращалась служанка и другіе слуги архіереевъ съ вопросомъ: и ты былъ съ Іисусомъ Назаряниномъ? ты изъ учениковъ Его? такъ и нынѣ къ намъ христіанамъ, вращающимся въ средѣ слегка христіанизированнаго общества, общества, нерѣдко скорѣе склоняющагося по своей жизни и убѣжденіямъ въ сторону вырождающагося язычества, слуги міра сего настойчиво обращаются съ вопросами о нашей вѣрѣ, съ недоумѣнными взглядами говорящими: развѣ и вы изъ Его послѣдователей? И что же мы? Какъ Петра нѣкогда оставило все его мужество, когда ему прямо поставили вопросъ: не изъ учениковъ ли и онъ пророка Галилейскаго? и онъ отрекся отъ Господа, такъ и у многихъ изъ насъ, попавшихъ въ среду людей маловѣрующихъ или вѣрующихъ, но слишкомъ своеобразно и по своему, или даже совершенно не вѣрующихъ, не находится мужества открыто исповѣдать свои христіанскія убѣжденія. Мы какъ-то стѣсняемся въ такомъ обществѣ заявить себя искренними христіанами, стѣсняемся осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ, стѣсняемся возразить, когда

подрываются устои брачной семейной жизни, когда оспариваются евангельскія положенія о власти предержащей и т. п., а если когда и даемъ отвѣты на предложенные намъ вопросы о Христѣ и Его ученіи, то въ нашихъ отвѣтахъ мы скорѣе какъ будто извиняемся за несоотвѣтствіе положеній христіанской вѣры съ положеніями, выставленными этими людьми, и съ ихъ образомъ жизни по духу міра сего. Но что особенно горько: послѣ такихъ отвѣтовъ мы съ легкимъ сердцемъ оставляемъ среду такихъ людей, успокаивая себя тѣмъ, что все же мы не дали повода поглумиться надъ ученіемъ Христа, умѣло обошли ихъ возраженія и вопросы. А на возможные укоры совѣсти говоримъ: что же подѣлаешь: духъ времени, нельзя же идти противъ общаго теченія, приходится кое-чѣмъ и поступиться, да и пожалуй кое-что въ христіанствѣ дѣйствительно не отвѣчаетъ современному уровню развитого культурнаго человѣка. Братіе христіане! повнимательнѣе присмотримся къ себѣ, къ своимъ рѣчамъ, поступкамъ и дѣйствіямъ, и мы увидимъ, что мы весьма и весьма нерѣдко и самымъ разнообразнымъ образомъ отрекаемся отъ Христа и жизни по Его ученію. Будемъ мужественны, сознаемъ свою вину предъ Господомъ. Безъ этого сознанія не зародится въ насъ чувство раскаянія и покаянія, а безъ этихъ послѣднихъ не умягчится наше сердце и не увлажнится слезами, примиряющими насъ съ Богомъ. Послѣдуемъ и въ этомъ случаѣ опять тому же ученику Господа—Петру. Достаточно было мимолетнаго взгляда на него Господа, какъ пелена легкомысленной самонадѣянности спала съ его глазъ; онъ яснѣе, чѣмъ при свѣтѣ солнца, увидѣлъ свой грѣхъ предъ Господомъ, сознаъ его всѣмъ своимъ существомъ, увидѣлъ ту бездну, куда онъ влекся грѣхомъ отреченія, и, объятый чувствомъ раскаянія, вышелъ со двора архіереева и горько заплакалъ. За свое искреннее раскаяніе и неутѣшный свой плачъ о грѣхѣ, Петръ былъ воскресшимъ Господомъ возста-

новленъ въ своемъ апостольскомъ достоинствѣ. И не только Петръ, но и всѣ другіе ученики изъ 12-ти, кромѣ Іуды, пребывавшіе въ единеніи между собою и непрестанной молитвѣ и несомнѣнно также сокрушавшіеся въ своихъ сердцахъ о мимолетной своей слабости, явленной ими въ саду Геѳсиманскомъ, воскресшимъ Господомъ утверждены въ своемъ апостольскомъ званіи. Послѣдуемъ же и мы въ раскаяніи и молитвѣ о прощеніи нашихъ вольныхъ и невольныхъ отступленій отъ нашего Спасителя и Господа Петру и прочимъ апостоламъ. Укоризненный взглядъ Господа, нѣкогда обращенный къ Петру, обращенъ и къ намъ, братіе христіане, къ нашей совѣсти. Но мы этого взгляда, къ сожалѣнію, не замѣчаемъ, ибо наше внутреннее око темно и грѣховно. Вотъ почему Господь нынѣ простеръ на насъ свою гнѣвную десницу въ видѣ этой жестокой войны и нашествія иноплеменниковъ на нашу землю. Раскаемся же и обратимъ свои сердца къ Господу, да не постигнетъ насъ что-либо худшее. Се нынѣ время благопріятное. Воспользуемся этимъ грознымъ посѣщеніемъ Божіимъ, чтобы оно стало для насъ днемъ нашего спасенія. Прольемъ, подобно апостолу Петру, слезы о нашихъ нравственныхъ немощахъ и недостаткахъ, влекущихъ насъ иногда помимо нашей воли въ сторону отъ Господа. Воззовемъ вмѣстѣ съ раскаявшимся ученикомъ Господа: Господи, Ты вѣси, Ты вся вѣси, Ты вѣси, яко люблю Тя! Да услышимъ и мы вмѣстѣ съ вѣрными рабами Его сладчайшій гласъ: рабе благій и вѣрный! вниди въ радость Господа твоего (Мѳ. 25, 23). Аминь.

Рект. Мог. дух. сем. протоіерей *Н. Зефировъ.*

———•◆•———

Церковно-школьная жизнь.

Очеркъ патріотической дѣятельности церковно-приходскихъ школъ Могилевской епархіи во вторую Отечественную войну съ 1 сентября 1914 г. по 1 сентября 1915 г.

1. Мобилизація учащихъ ц.-пр. школъ.

Объявленіе Германіей войны нашему Отечеству, открывшіяся вслѣдъ за тѣмъ военныя дѣйствія, вызвавшія всеобщее патріотическое одушевленіе въ русскомъ народѣ и готовность его ко всякимъ жертвамъ оставили глубокій слѣдъ на всесторонней жизни ц.-пр. школъ Могилевской епархіи.

Прежде всего вліяніе войны отразилось на составѣ учащихъ силъ. По мобилизаціи изъ учителей призвано въ дѣйствующую армію: по Быховскому уѣзду 41, Гомельскому—30, Горецкому—29, Климовичскому—50, Могилевскому—38, Мстиславскому—28, Оршанскому—19, Рогачевскому—40, Сѣнненскому--47, Чаусскому--42 и Чериковскому уѣзду 27, всего 391.

На однихъ изъ призванныхъ пала служба по интендантству, на другихъ по канцеляріи и обозу, третьи—приняты въ военно-учебныя заведенія и, пройдя краткосрочный курсъ обученія, стали во главѣ отдѣльныхъ низшихъ управленій и, наконецъ, четвертые—зачислены въ ряды строевыхъ частей и съ первыхъ боевыхъ столкновеній стали лицомъ къ лицу съ врагомъ.

Предъ отправленіемъ въ армію многіе изъ призванныхъ навѣщали лицъ школьной инспекціи, прощались съ ними и получали въ напутствіе св. иконы и кресты.—

2. Раненые и находящіяся въ плѣну.

О жертвахъ войны—учителяхъ-воинахъ получены извѣстія: по Быховскому уѣзду. Учитель Бѣлевичской школы этого уѣзда

Ѳ. Климанскій находится въ плѣну въ Германіи въ Гольдапскомъ лагерѣ и Гутнянской школы—Я. Сонковскій—раненый въ правую руку, въ плѣну у австрійцевъ въ г. Штернбергѣ; по Гомельскому уѣзду объ учителѣ Прудковской школы А. Голубевѣ извѣстно, что послѣ боевъ въ іюлѣ 1915 г. отъ него писемъ не поступало, изъ чего заключаютъ, что онъ находится въ плѣну, или убитъ; по Горецкому уѣзду—учитель Свирякской школы Е. Домарковъ раненъ и находится въ плѣну въ Германіи, куда попалъ во время Августовскихъ боевъ; по Могилевскому уѣзду—учитель Ермоловичской школы Н. Бова—въ плѣну въ Германіи; по Мстиславскому уѣзду—учитель Базылевской школы М. Новиковъ—въ плѣну въ Германіи; по Оршанскому уѣзду—учителя Лобановъ и Шипневскій контужены; по Сѣнненскому уѣзду—27 декабря 1914 г. умеръ отъ ранъ въ г. Харьковѣ учитель Старо-Толочинской школы К. Ярмоловичъ, учитель Почаевичской школы П. Лавриновичъ раненъ и находится въ отпускѣ.

Вслѣдствіе мобилизаціи, въ школахъ сталъ замѣчаться большой недостатокъ въ учащемъ составѣ. Это обстоятельство вызвало со стороны Епархіальнаго Училищнаго Совѣта рядъ соотвѣтствующихъ мѣропріятій.

3. Мѣропріятія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, вызванныя войной.

Постановленіемъ, отъ 22 августа 1914 г. за № 144, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на уѣздную школьную инспекцію была возложена обязанность по замѣнѣ мобилизованныхъ учителей правоспособными замѣстителями, съ разрѣшеніемъ при отсутствіи послѣднихъ допускать въ вакантныя школы и не правоспособныхъ лицъ. Послѣдствіемъ этой мѣры и открытаго въ октябрѣ мѣсяцѣ указаннаго года кредита по обезпеченію замѣстителей казеннымъ вознагражденіемъ было то, что учебный 1914-15 годъ прошелъ при

полномъ составѣ учащихъ и не было ни одной школы, въ которой занятія прерывались по недостатку въ послѣднихъ.

Съ финансовой стороны это нормальное теченіе школьной жизни обошлось вѣдомству за 12 мѣсяцевъ прожитаго военнаго года (сентябрь 1914 г.—сентябрь 1915 г.) въ 62865 руб. дополнительнаго сверхсмѣтнаго кредита, затраченнаго на замѣстителей учителей, призванныхъ въ дѣйствующую армію.

Помимо распоряженія о замѣстителяхъ Епархіальный Училищный Совѣтъ призвалъ учащій и учащійся составъ школъ епархіи къ всеобщему и дѣятельному участію въ обстоятельствахъ, событіяхъ и нуждахъ открывшейся военной поры; въ частности, предложилъ неуклонно исполнять опредѣленіе Святѣйшаго Синода о чтеніи особо установленной молитвы о дарованіи побѣды русскому воинству, о поминовеніи воиновъ, павшихъ на полѣ брани, о внесеніи имянъ ихъ въ диптихи, разосланные въ каждую школу, объ изученіи патріотическихъ стихотвореній и статей, устройствѣ патріотическихъ вечеровъ и народныхъ чтеній, изученіи географическихъ свѣдѣній, относящихся къ мѣстамъ военныхъ дѣйствій, о пожертвованіяхъ на военныя надобности деньгами и трудомъ по изготовленію женскими школами одежды и бѣлья для воиновъ, о сборѣ матеріала для этой цѣли среди населенія и объ исполненіи заказовъ предводителей дворянства и земскихъ управъ по обмундированію арміи.

Какъ и слѣдовало ожидать, этотъ призывъ встрѣтилъ въ учащей и учащейся средѣ самый живой и сочувственный откликъ.

4. Моленія о побѣдѣ и поминовеніе павшихъ воиновъ.

Во всѣхъ школахъ отъ начальныхъ до учительскихъ на утренныхъ и вечернихъ молитвахъ, по прочтеніи евангелія, возглашалось установленное Святѣйшимъ Синодомъ моленіе о дарованіи побѣды русскому воинству, о сохраненіи святынь нашего Отечества и его мирѣ и благополучіи, съ пѣніемъ послѣ этого молитвы: Спаси, Господи, люди Твоя. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ молитвы совершалъ свя-

щенникъ, на заупокойной ектеніи молитвенно воспоминались воины, павшіе на полѣ брани за вѣру, Царя и Отечество и, въ частности, воины изъ учителей или воспитаниковъ школы, имена коихъ вписаны въ особые часословы со вшитыми въ нихъ чистыми листами для записи имянъ героевъ войны.

Ежедневныя молитвы о дарованіи побѣды, за Царя и объ упокоеніи павшихъ воиновъ останавливали религіозное сознаніе учащихся дѣтей на тяжкомъ испытаніи, переживаемомъ нашимъ Отечествомъ, располагали ихъ жить общимъ чувствомъ скорбной любви къ нему и въ этихъ молитвахъ приносить за него свою духовную жертву Богу. Тѣ же чувства вызывало и поддерживало въ нихъ участіе во всенощныхъ бдѣніяхъ и праздничныхъ службахъ и религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ въ лазаретахъ у кроватей больныхъ и раненыхъ воиновъ.

5. О патріотическомъ элементѣ въ курсѣ обученія.

Чтобы сдѣлать военныя событія достояніемъ не только религіознаго чувства, но и умственнаго пониманія и развитія учащихся дѣтей, въ школахъ изучались по учебнымъ руководствамъ, по книгамъ для внѣкласснаго чтенія, по Приходскому Листку, по журналамъ и газетамъ религіозно-патріотическія статьи и стихотворенія на переживаемыя темы, а при прохожденіи географіи по картамъ отмѣчался театръ военныхъ дѣйствій и указывались выдающіяся имена, мѣста и событія, связанныя съ этими дѣйствіями. Результатомъ усиленія въ обученіи патріотическаго элемента было то, что учащіеся не только старшихъ группъ, но въ лучшихъ школахъ и младшихъ, не затруднялись въ отвѣтахъ на вопросы о томъ, съ кѣмъ для своей цѣлости и могущества вынуждено наше Отечество вести войну, кто наши союзники и враги, гдѣ находятся воюющія государства, кто управляетъ ими и т. п. Патріотическія же стихотворенія, національные гимны и пѣснопѣнія въ восьми учитель-

скихъ, 32 двухклассныхъ и многихъ одноклассныхъ школахъ давали современный, живой, общедоступный и глубоко-интересный матеріалъ для литературныхъ вечеровъ и народныхъ чтеній, въ массахъ привлекавшихъ населеніе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Церковно-приходскія лѣтописи.

Недавнее распоряженіе Святѣйшаго Синода объ обязательномъ веденіи во всѣхъ православныхъ церквахъ лѣтописей даетъ поводъ еще разъ коснуться этого вопроса, однажды уже затронутаго на страницахъ нашего епархіальнаго органа. [1])

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора о высказанномъ въ бюджетной комиссіи Государственной Думы пожеланіи о необходимости веденія во всѣхъ церквахъ лѣтописей, по опредѣленію, отъ 4—8 декабря 1915 г. за № 9947, поручилъ епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе объ обязательномъ веденіи во всѣхъ церквахъ лѣтописей, во вниманіе къ значенію ихъ, какъ занимающихъ особое мѣсто и имѣющихъ первостепенное значеніе среди другихъ источниковъ для исторіи нашей Церкви и Отечества.

Въ этомъ синодальномъ опредѣленіи между прочимъ приведено на справку, что еще въ 1866 году Святѣйшимъ Синодомъ, по поводу донесенія Преосвященнаго Оренбургскаго Варлаама о сдѣланномъ имъ въ своей епархіи распоряженіи о веденіи церковныхъ лѣтописей, были преподаны епархіальнымъ начальствамъ указанія о желательности веденія въ церквахъ лѣтописей. Въ соотвѣтствіи съ таковымъ приглашеніемъ высшей церковной власти, въ нашей

[1]) Могил. Епарх. Вѣд. 1915 г. №№ 8 и 9, ч. неоф., стран. 245-248 и 281-283.

епархіи благочиннымъ было предложено «убѣждать подвѣдомое имъ духовенство къ веденію при ввѣренныхъ имъ церквахъ приходскихъ лѣтописей». [1]) Благочинные, видимо, не за страхъ, а за совѣсть выполнили возложенную на нихъ обязанность, и дѣло записыванія событій приходской жизни упрочилось, но, какъ надо полагать, велось безъ достаточной системы, такъ что спустя двадцать лѣтъ, именно въ 1887 году, по распоряженію Преосвященнаго Сергія (Спасскаго), духовной консисторіей была выработана форма для церковной лѣтописи, которая, по надлежащемъ утвержденіи ея, была издана книгами и разослана по епархіи.

Эта форма лѣтописи не отмѣнена и не измѣнена и понынѣ, но насколько согласно указаніямъ епархіальнаго начальства ведется по ней запись событій приходской жизни, пишущему эти строки, къ сожалѣнію, доподлинно не извѣство. Тѣ данныя, что имѣются по этому вопросу, скорѣе позволяютъ предположить, что задачи церковно-приходской лѣтописи не всѣми священниками понимаются одинаково и къ тому же—правильно. Это видно хотя бы изъ слѣдующаго.

Въ минувшемъ году одинъ батюшка, видимо, желая посчитаться со своимъ благочиннымъ (иначе трудно объяснить его выступленіе), помѣстилъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статью въ защиту неприкосновенности для благочинныхъ содержанія церковной лѣтописи. Назвавъ лѣтопись «зеркаломъ текущихъ событій» и «отраженіемъ извѣстной эпохи», онъ далѣе заговорилъ объ «освѣщеніи и оцѣнкѣ церковно-общественныхъ дѣятелей, административныхъ лицъ и учрежденій», о томъ, что начальствующее лицо «порой въ лѣтописи можетъ найти то, что Крыловская маркиза увидѣла въ зеркалѣ» и, наконецъ, что просмотръ и ревизованіе благочинными церковной лѣтописи наравнѣ съ другими церковно-

[1]) Циркуляр. указъ Дух. Консисторіи, отъ 25 ноября 1866 года.

приходскими документами недопустимы, такъ какъ могутъ причинить лѣтописцу служебныя непріятности; достаточно благочиннымъ лишь наблюдать—ведется ли лѣтопись.

Съ такимъ воззрѣніемъ на церковную лѣтопись согласиться трудно. Приходская лѣтопись не орудіе для критики изъ-за угла кого бы то ни было и чего бы то ни было. Это во-первыхъ; а во-вторыхъ, чтобы объективно оцѣнить дѣятельность извѣстнаго, даже частнаго, лица, нужны не только большая опытность въ этомъ и продолжительное время, но и знаніе тѣхъ мотивовъ и условій. въ которыхъ данное лицо дѣйствовало такъ, а не иначе; для оцѣнки же событій общественнаго характера нужно еще больше... Доступно ли это приходскому священнику, очень часто молодому и неискушенному жизнью, живущему въ глуши, обремененному обязанностями по приходу, по школамъ и другими многоразличными порученіями начальства. Думается, что нѣтъ; по крайней мѣрѣ—въ девяносто пяти случаяхъ изъ ста. А если такъ, то сдѣланная имъ въ лѣтописи оцѣнка общественныхъ событій и дѣятельности административныхъ лицъ и учрежденій всегда рискуетъ быть однобокой и, какъ историческій матеріалъ, не имѣющей никакой цѣнности.

(Окончаніе будетъ).

Лѣтопись епархіальной жизни.

Пастырское собраніе духовенства Могилевской епархіи по вопросу объ оживленіи церковно-приходской жизни.

2 марта текущаго года состоялось въ залѣ духовной консисторіи пастырское собраніе духовенства гор. Могилева, подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвящен-

нѣйшаго Константина, Архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго и въ присутствіи Преосвященнаго Варлаама, Епископа Гомельскаго. Собраніе было созвано благодаря архипастырскимъ заботамъ Его Высокопреосвященства объ изысканіи средствъ къ поднятію и оживленію церковно-приходской жизни въ епархіи. Собраніе было открыто пѣніемъ «Царю Небесный», послѣ чего было заслушано предложеніе Его Высокопреосвященства обсудить вопросы: 1) объ усиленіи вліянія на паству церковнаго богослуженія, 2) о введеніи за богослуженіемъ общенароднаго пѣнія, 3) о благочиніи въ храмѣ и 4) о благоустройствѣ кладбищъ. Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній собраніе постановило:

1,—въ виду того, что богослуженіе православной церкви имѣетъ глубокое религіозно-воспитательное значеніе, а чтенія и пѣснопѣнія церковныя весьма содержательны, признать необходимымъ,— а) чтобы приходскіе священники съ церковной каѳедры и за внѣбогослужебными собесѣдованіями разъясняли смыслъ и значеніе богослуженія, а также отдѣльныхъ молитвословій и пѣснопѣній, б) чтобы чтеніе въ церкви было неспѣшное и внятное, и в) чтобы положенныя по уставу стихиры за богослуженіемъ пѣлись, а не читались;

2,—придавая общенародному пѣнію въ церкви весьма важное значеніе,—а) признать желательнымъ, чтобы общенародное пѣніе было введено въ церквахъ епархіи; б) въ виду того, что условія для введенія общаго пѣнія не вездѣ одинаковы и, при опредѣленіи круга пѣснопѣній указаннаго рода, нельзя установить общую для всѣхъ церквей норму, предоставить рѣшеніе даннаго вопроса усмотрѣнію о. о. настоятелей церквей, примѣнительно къ условіямъ ихъ мѣстной приходской жизни; в) рекомендовать тѣмъ же о. о. настоятелямъ озаботиться сначала подготовкой болѣе способныхъ къ пѣнію прихожанъ, которые могутъ составить, такъ сказать, «ядро» при исполненіи общимъ хоромъ пѣснопѣній, привлечь къ этому

дѣлу учащихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ, и при введеніи общаго пѣнія соблюдать постепенность и осторожность, особенно же въ городскихъ церквахъ, гдѣ прихожане предъявляютъ къ церковному пѣнію болѣе повышенныя эстетическія требованія и гдѣ, поэтому, нестройное общее пѣніе можетъ принести отрицательные результаты; г) начинать введеніе въ церквахъ общаго пѣнія съ простѣйшихъ пѣснопѣній литургіи: «Достойно есть», «Отче нашъ», «Вѣрую» и др., постепенно расширять кругъ этихъ пѣснопѣній, перейти затѣмъ къ пѣснопѣніямъ всенощнаго бдѣнія и всемѣрно стремиться къ тому, чтобы общее пѣніе, постепенно вытѣсняя хоровое пѣніе, заняло въ богослуженіи подобающее мѣсто, хоровое же пѣніе должно послѣ этого получить второстепенное значеніе;

3,—на основаніи заявленій участниковъ собранія, что благочиніе въ храмѣ нарушается выходомъ молящихся изъ храма въ важнѣйшіе моменты богослуженія, а также при елеопомазаніи, во время цѣлованія креста и евангелія, при освященіи вай въ вербное воскресенье, при освященіи воды наканунѣ праздника Крещенія Господня и, въ особенности, при совершеніи таинства брака,— а) признать необходимымъ, чтобы пастыри церкви усилили проповѣдь о благочиніи въ храмѣ, разъясняя прихожанамъ, какъ надо стоять въ храмѣ; б) составить и вывѣсить на дверяхъ храма особыя объявленія о благочинномъ стояніи въ храмѣ, воспользовавшись на первое время имѣющимися въ Могилевскомъ Богоявленскомъ Братствѣ подобнаго рода объявленіями; в) просить преподавателя литургики въ Могилевской духовной семинаріи, священника Петра Виноградова составить на указанную тему брошюру и представить ее на предварительное обсужденіе пастырскаго собранія; г) рекомендовать приходскимъ священникамъ привлечь прихожанъ къ обсужденію мѣръ для поддержанія въ храмѣ благочинія и приведенія этихъ мѣръ въ исполненіе;

4,—въ виду того, что неблагоустроенными являются кладбища сельскихъ приходовъ, гдѣ зачастую замѣчается отсутствіе оградъ вокругъ кладбищъ, рекомендовать пастырямъ этихъ приходовъ располагать прихожанъ къ устройству оградъ вокругъ кладбищъ и обращаться въ этомъ дѣлѣ за содѣйствіемъ къ гражданскимъ властямъ.

Собраніе закончилось въ 10 ч. вечера общимъ пѣніемъ «Достойно есть», послѣ чего Его Высокопреосвященствомъ было преподано всѣмъ участникамъ пастырскаго собранія архипастырское благословеніе.

Изъ жизни Могилевскаго епархіальнаго лазарета.

1916 годъ для епархіальнаго лазарета начался тревожнымъ событіемъ: одна изъ сестеръ милосердія заболѣла сыпнымъ тифомъ. По установленіи діагноза, 16 января заболѣвшая была отправлена въ заразный баракъ всероссійскаго земскаго союза, находившіеся же въ лазаретѣ больные и раненые воинскіе чины, сестры милосердія, завѣдывающая хозяйствомъ и кухонный персоналъ были временно переведены въ изоляціонный домъ на время карантиннаго срока, помѣщеніе же лазарета подвергнуто дезинфекціи.

Въ виду того, что новыхъ заболѣваній сыпнымъ тифомъ не обнаружилось, 23 января всѣ вышеупомянутыя лица вновь возвратились въ помѣщеніе лазарета. Пережитыя волненія какъ бы сроднили находившихся въ то время воинскихъ чиновъ съ лазаретнымъ персоналомъ; задушевно было разставаніе ихъ при выпискѣ изъ лазарета съ его персоналомъ, проявившимъ въ это тревожное время полное самообладаніе и бодрость духа; леченіе раненыхъ и больныхъ и въ изоляціонномъ домѣ продолжалось обычнымъ порядкомъ.

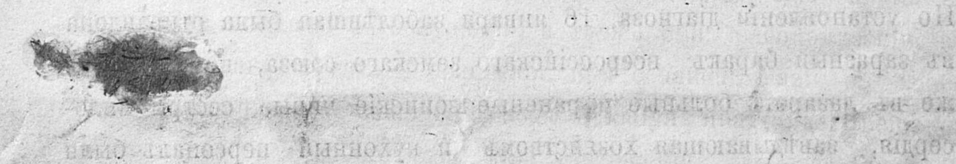
Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Константинъ также

не оставилъ лазаретъ въ это тревожное время своимъ вниманіемъ, пославъ ему архипастырское благословеніе и утѣшеніе.

Вскорѣ послѣ окончанія изоляціоннаго срока всѣ находившіеся на излеченіи воины были выписаны изъ лазарета и въ настоящее время находятся на позиціи, но часто и задушевно пишутъ лазаретному персоналу, дѣлясь съ нимъ, какъ съ роднымъ, всѣми горестями и радостями ихъ жизни.

Заболѣвшая сестра выздоровѣла и ей для окончательнаго поправленія здоровья данъ отпускъ.

Лазаретная жизнь вошла въ свою обычную колею, но пережитыя волненія пока еще не забылись.



Редакторъ *А. Малевичъ.*

Печ. разрѣшается. 15 марта 1916 г. *Архіепископъ Константинъ.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза и М. Л. Кагана. Телефонъ № 91.